

Bratislava 4.10.2011  
Číslo: 3699/2011-2.2

## R o z h o d n u t i e

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor výkonu štátnej správy (ďalej len „ministerstvo“) ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 65 ods. 1 písm. h) zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), na základe žiadosti Slovenského pol’ovníckeho zväzu, Poľovníckeho združenia Suchá – Zelenô Liptovské Revúce (ďalej len „žiadateľ“) zo dňa 24.1.2011, v súlade s § 40 ods. 2 a ods. 3 a § 82 ods. 11 zákona a § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“)

### z a m i e t a ž i a d o s t'

žiadateľa vo veci povolenia výnimky zo zákazu ustanoveného § 35 ods. 1 písm. a) zákona na usmrtenie chráneného živočícha - medveda hnedého v roku 2011 na území poľovného revíru Čierny Kameň z dôvodu, že nie sú splnené podmienky na jej povolenie podľa § 40 ods. 3 zákona.

### O d ô v o d n e n i e

Listom doručeným dňa 24.1.2011 sa obrátil žiadateľ na ministerstvo so žiadostou o povolenie výnimky zo zákazov ustanovených zákonom, spočívajúcej v umožnení usmrtiť jedného jedinca chráneného druhu živočícha - medveda hnedého v roku 2011. Žiadateľ žiadost odôvodňoval neúnosným výskytom medveda v revíri.

Dňa 24.1.2008 bol na ministerstvo doručený list Spoločnosti pre výskum, vzdelávanie a spolužitie s prírodou (ďalej len „SWS“) so žiadostou, aby bolo v zmysle § 82 ods. 3 zákona upovedomené o začatých správnych konaniach, v ktorých môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny chránené zákonom a ktoré sa dotýkajú udeľovania výnimiek z ochrany druhov alebo území. Na jeho základe ministerstvo upovedomilo SWS aj o predmetnom konaní. SWS dňa 29.1.2011 vyjadrila záujem zúčastniť sa konania žiadateľa.

Dňa 28.1.2003 bol na ministerstvo doručený list Lesoochranárskeho zoskupenia VLK (ďalej len „LZ VLK“) so žiadostou, aby bolo v zmysle § 82 ods. 3 zákona upovedomené o začatých správnych konaniach, v ktorých môžu byť dotknuté záujmy ochrany prírody a krajiny chránené zákonom a ktoré sa dotýkajú udeľovania výnimiek z ochrany druhov alebo území. Na jeho základe ministerstvo upovedomilo LZ VLK aj o predmetnom konaní. LZ VLK sa prihlásilo do konania listom dňa 2.2.2011.

Najvyšší súd (rozsudok 5Sžp/41/2009 a iné) na základe rozsudku súdneho dvora C-240/09 priznal LZ VLK postavenie účastníka správneho konania v situácii, keď toto právo z platnej vnútrosťatej úpravy združeniu nevyplývalo. Rovnako rozhodovali všetky senáty Najvyššieho súdu SR, ktoré v tejto veci rozhodovali. V zmysle § 3 ods. 4 správneho poriadku správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené

rozdiele. Na základe tejto skutočnosti minister životného prostredia Slovenskej republiky rozhodol, že ministerstvo má konať v zmysle citovaného ustanovenia správneho poriadku a že LZ VLK má v predmetnom konaní postavenie účastníka konania.

Ministerstvo si k žiadosti žiadateľa vyžiadalo stanovisko Štátnej ochrany prírody SR (ďalej len „ŠOP SR“). ŠOP SR (list č. ŠOP SR/1034/2011 zo dňa 18.3.2011, doručený na ministerstvo 24.3.2011) posúdila predloženú žiadosť a neodporučila povoliť usmrtenie medveďa hnedého v predmetnom polovnom revíri. ŠOP SR žiadosť žiadateľa považuje za neopodstatnenú, nespĺňajúcu podmienky uvedené v § 40 ods. 3 písm. b) a c) zákona.

Listom zo dňa 7.3.2011 ministerstvo oboznámilo s podkladmi rozhodnutia účastníkov konania.

Žiadateľ k nim v stanovenej lehote zaslal list zo dňa 103.2011, ktorý bol na ministerstvo doručený dňa 17.3.2011, v ktorom nesúhlasil so stanoviskom príslušnej odbornej organizácie ochrany prírody a krajiny. Požiadal, aby sa pri prehodnocovaní jeho žiadosti brali do úvahy aj stanoviská inštitúcií, ktoré sa k žiadosti vyjadrovali.

LZ VLK, zastúpené JUDr. Rajtákovou, advokátkou, listom zo dňa 17.3.2011, ktorý bol na ministerstvo doručený dňa 21.3.2011, obsiahlo vysvetlilo presvedčenie, prečo má v predmetnom konaní postavenie účastníka konania.

LZ VLK ďalej vytklo ministerstvu, že v listine „Oboznámenie s podkladmi rozhodnutia“ mu neboli doručené aj žiadosť jednotlivých žiadateľov aj s prílohami.

Ministerstvo zaslalo LZ VLK všetky žiadosť žiadateľov o povolenie usmrtiť medvede hnedé v r. 2011 prostredníctvom komunikačného odboru MŽP SR. V zmysle § 23 ods.1 citovaného zákona majú účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby právo nazerat' do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom. Nič nebránilo LZ VLK, ak sa domnievalo, že potrebuje viac informácií o predmetnom konaní, využiť svoje práva.

LZ VLK citovalo z rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave, ktorý zrušil rozhodnutia ministerstva v r. 2007 a namietalo, že ministerstvo sa neriadi zákonom o ochrane prírody a krajiny ani smernicou o biotopoch.

Ministerstvo sa nestotožňuje s vyjadrením LZ VLK. K tomu máme nasledovné stanovisko.

Správny orgán podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie; pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zistovania podkladov pre rozhodnutie však určuje správny orgán, ktorý môže na dokazovanie použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi.

Ministerstvo si k doručeným vyjadreniam vyžiadalo stanovisko ŠOP SR. ŠOP SR listom č. ŠOPSR/1106/2011 zo dňa 14.4.2011, potvrdila svoje pôvodné stanovisko. Upozornila, že nespochybňuje názor žiadateľa na početnosť medveďov v revíri, avšak pripomína, že ŠOP SR pri každoročnom komplexnom prehodnocovaní žiadostí berie do úvahy všetky aspekty lov medveďa.

Žiadateľ zaslal na ministerstvo ďalší list zo dňa 8.6.2011, ktorý bol na ministerstvo doručený dňa 15.6.2011, v ktorom opísal škody na ovciach, ktoré sa v revíri stali Poľnohospodárskemu družstvu Liptovské Revúce. Upozornil, že aj iné prípady uvedené v médiách potvrdzujú oprávnenosť podania žiadosti na lov medveďa hnedého v revíri Čierny Kameň.

K listu zaslala stanovisko ŠOP SR listom č. 2490/2011 zo dňa 30.6.2011, kde uviedla, že škody spomínané v liste žiadateľa preverila a zistila, že ovce usmrtili vlky. Keďže uhynuté ovce neboli asanované následne prilákali aj medvede. Upozornili, že žiadosť nespĺňa podmienky uvedené v § 40 ods. 3 písm. b) a c) zákona.

Ministerstvo ako príslušný orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny preskúmalo dôvody žiadosti o usmrtenie medveďa hnedého v polovnom revíri Čierny Kameň a na základe vyhodnotenia získaných podkladov pre rozhodnutie vo veci vrátane stanoviska Štátnej ochrany prírody SR zamietlo žiadosť žiadateľa. Ministerstvo pri svojej správnej úvahy vychádzalo aj z rozsudkov Krajského súdu v Bratislave (žaloby LZ VLK proti rozhodnutiam ministerstva povolujúcich lov medveďov v r. 2007), najmä z odôvodnenia, prečo Krajský súd v Bratislave zrušil rozhodnutia ministra životného

prostredia a prvostupňové rozhodnutia ministerstva v skutkovo zhodných prípadoch ako je prípad žiadosti žiadateľa (napríklad rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2 S 232/07-126, 2 S 233/07-81, 2 S 223/07-52). Ministerstvo v týchto súdnych sporoch nebolo úspešné z dôvodu

- a) nedostatku formálno-právnej náležitosti rozhodnutia ohľadne vymedzenia škody – súd uviedol, že pokial' je dôvodom pre povolenie výnimky prevencia vzniku závažných škôd, musí byť podľa názoru súdu doložené, že v uplynulom období nejaké škody spôsobené medveďom vznikli, pretože inak možno potencionálnu hrozbu závažných škôd len ľahko odôvodniť. Pokial' niet žiadneho hodnotného údaja o škode spôsobenej medveďom, prípadne ak je výška škôd zanedbatelná a zároveň tu nie sú iné okolnosti, z ktorých by bolo možné odvodiť hrozbu vzniku závažných škôd, nemožno tu podľa názoru súdu aplikovať ako dôvod pre povolenie výnimky ustanovenie § 40 ods. 3 písm. b) zákona,
- b) nedostatočného odôvodnenia napadnutých rozhodnutí – súd vo svojom odôvodnení rozsudku uviedol, že ak má byť dôvodom na povolenie výnimky ochrana zdravia a bezpečnosť obyvateľov, mala by byť v spise dokladovaná určitá forma monitoringu pohybu najmä synantropných medveďov v blízkosti ľudských sídiel a zdokumentovať aj prípady agresívneho správania medveďov, aby bolo možné z takýchto konkrétnych okolností vyvodiť obavu o zdravie a bezpečnosť obyvateľov.

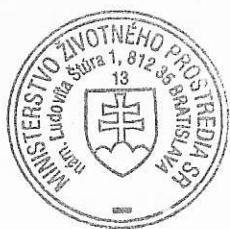
Žiadateľ v priebehu celého konania nepredložil dôkazy preukazujúce niektoré z uvedených skutočností, a tak v konaní nebolo preukázané naplnenie zákonnych dôvodov v zmysle § 40 ods. 3 písm. b) a c) zákona, na základe ktorých môže ministerstvo povoliť žiadateľovi výnimku z podmienok ochrany chránených živočíchov podľa § 35 ods. 1 zákona.

Na základe uvedeného rozhodnutia ministerstvo tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V prípade, že sa v revíri vyskytnú škody spôsobené medveďmi alebo dôjde ku koncentrácií medveďov s atypickým správaním sa, je možné po dokladovaní, v súlade s § 40 ods. 2 zákona požiadať v priebehu celého roka o usmrtenie takéhoto medveďa pri čine (ochranný odstrel).

#### Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podľa § 61 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní podať rozkľad do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Nám. L. Štúra 1, 812 35 Bratislava. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov pokial' neboli vyčerpaný riadny opravný prostriedok.



Mgr. Lenka Jamborová  
poverená riadením odboru

#### **Po nadobudnutí právoplatnosti na vedomie:**

1. Slovenský poľovnícky zväz, Poľovnícke združenie Suchá – Zelenô, Ján Gazdarica, Klačno 23/1, 034 01 Ružomberok
2. JUDr. Iveta Rajtáková, advokátka, Štúrova 20, 042 83 Košice

#### **Po nadobudnutí právoplatnosti na vedomie:**

1. Krajský úrad životného prostredia, Nám. L. Štúra 3, 010 01 Žilina
2. ŠOP SR - Správa NP Veľká Fatra, P.O.Hviezdoslava 38, 036 01 Martin
3. ŠOP SR, Tajovského 28/B, 974 01 Banská Bystrica
4. SIŽP - inšpektorát ŽP, odbor IOPaK, Legionárska 5, P.O.Box 163, 012 05 Žilina
5. SWS – Slovak Wildlife Society, Spoločnosť pre výskum, vzdelávanie a spolužitie s prírodou, Belanská 574/6, 033 01 Liptovský Hrádok