

foto rozhodnutie  
nádobudlo právoplatnosť  
dňa: 4. 2. 2011  
*Zoznámka*



*Minister  
životného prostredia Slovenskej republiky*  
*Józef Nagy*

Bratislava 13. 1. 2011  
Číslo: 9406/2010-7.2 (98/2010-rozkl.)

### R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 ods. 2 a 3 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov (ďalej len „rozkladová komisia“)

#### **zamietam**

rozklad Slovenského poľovníckeho zväzu, Poľovníckeho združenia Suchá-Zelenô Liptovské Revúce, Ul. Klačno 23/1, 034 01 Ružomberok (ďalej len „žiadateľ“), podaný listom z 28. 8. 2010 proti rozhodnutiu Ministerstva pôdohospodárstva, životného prostredia a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, odboru ochrany prírody (ďalej len „MPŽPRR SR“) č. 4751/2010-2.1 z 18. 8. 2010, ktorým v súlade s § 40 ods. 2 a ods. 3 a § 82 ods. 11 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) a § 46 správneho poriadku zamietlo žiadost žiadateľa vo veci povolenia výnimky zo zákazu ustanoveného § 35 ods. 1 písm. a) zákona, t. j. nepovolilo usmrtenie chráneného druhu živočícha - medveda hnedejho na území poľovného revíru Čierny kameň

a

**rozhodnutie ministerstva č. 4751/2010-2.1 z 18. 8. 2010  
potvrdzujem.**

#### **Odôvodnenie:**

Listom z 10. 2. 2010 žiadateľ požadal Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor ochrany prírody (ďalej len „ministerstvo“) o povolenie výnimky z celoročnej ochrany medveda hnedejho v poľovnom revíri Čierny kameň. Žiadateľ svoju žiadosť odôvodnil vysokou početnosťou medveda hnedejho v poľovnom revíri. Prílohou žiadosti žiadateľa je aj podporné stanovisko Obce Liptovské Revúce v liste z 10. 2. 2010. Odporúčanie na odstrel 1-2 jedincov medveda v poľovnom revíri žiadateľa v r. 2010 vydal v liste z 10. 2. 2010 na základe dlhoročného monitoringu populácie medveda aj M. Saniga, zamestnanec Ústavu ekológie lesa Slovenskej akadémie vied. K žiadosti žiadateľa bolo priložené aj rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Ružomberku č. P22-2009/00290-4M z 21. 9. 2009, ktorým sa priznáva súkromne hospodáriacemu roľníkovi Jozefovi Kubekovi z Liptovských Revúc náhrada za škodu

spôsobenú medved'om na jednom plemennom baranovi, ku ktorej došlo 26. 6. 2009 na území poľovného revíru žiadateľa, vo výške 66,39 €.

Svoju účasť v konaní oznámilo listom z 19. 2. 2010 Lesoochranárske zoskupenie VLK, 082 13 Tulčík 27 (ďalej len „LOZ VLK“), ako občianske združenie, ktoré má podľa § 82 ods. 3 zákona v konaní postavenie zúčastnenej osoby.

Na základe žiadosti ministerstva č. 3574/2010-2.1 zo 4. 2. 2010 Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky (ďalej len „ŠOP SR“) vypracovala odborné stanovisko č. ŠOPSR/348/2010 zo 16. 3. 2010, v ktorom posúdila žiadosť žiadateľa v súvislosti s ostatnými žiadostami o regulačný odstrel medveďa hnedého v r. 2010, doručenými na ministerstvo, a to so zreteľom na populáciu tohto druhu na celom území Slovenska, resp. s ohľadom na jeho populáciu v rámci geomorfologického celku (poľovnej oblasti). V tomto stanovisku ŠOP SR neodporučila ministerstvu výnimku povoliť s odôvodnením, že poľovný revír nespĺňa podmienky na povolenie výnimky. Ako podklad pre uvedené stanovisko ŠOP SR bolo využité stanovisko ŠOP SR - Správy Národného parku Veľká Fatra č. NPVF 135-11/2010 z 15. 3. 2010, ktoré odstrel medveďa v poľovnom revíri žiadateľa neodporučilo.

Listom z 18. 3 2010 oboznámilo ministerstvo žiadateľa a zúčastnenú osobu s podkladmi rozhodnutia, t. j. so stanoviskom č. ŠOPSR/348/2010 zo 16. 3. 2010. K podkladom rozhodnutia sa žiadateľ nevyjadril, vyjadrilo sa len LOZ VLK listom z 31. 3. 2010, v ktorom súhlasí s návrhom ŠOP SR výnimku žiadateľovi nepovoliť. LOZ VLK sa vo svojom vyjadrení z 31. 3. 2010 zároveň domáhalo postavenia účastníka konania.

Ministerstvo rozhodnutím č. 4751/2010-2.1 z 14. 4. 2010 LOZ VLK nepriznalo postavenie účastníka konania v predmetnom správnom konaní. LOZ VLK podal dňa 28. 4. 2010 proti rozhodnutiu ministerstva č. 4751/2010-2.1 z 14. 4. 2010 rozklad. Minister životného prostredia Slovenskej republiky následne rozhodnutím č. 7319/2010-7.2 (58/2010-rozkl.) z 22. 6. 2010 zamietol predložený rozklad a potvrdil napadnuté rozhodnutie ministerstva č. 4751/2010-2.1 z 14. 4. 2010 o nepriznaní postavenia účastníka konania LOZ VLK v predmetnom konaní.

Dňa 1. 7. 2010 došlo na základe zákona č. 37/2010 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov k presunu pôsobnosti Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky na iný ústrednej štátnej správy - Ministerstvo pôdohospodárstva, životného prostredia a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky bolo ako ústredný orgán štátnej správy opäťovne obnovené zákonom č. 372/2010 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov od 1. 11. 2010.

MPŽPRR SR rozhodnutím č. 4751/2010-2.1 z 18. 8. 2010, doručeným žiadateľovi 23. 8. 2010, zamietlo jeho žiadosť vo veci povolenia výnimky zo zákazu ustanoveného § 35 ods. 1 písm. a) zákona z dôvodu, že nie sú splnené podmienky na jej povolenie podľa § 40 ods. 3 zákona. Rozhodnutím MPŽPRR SR nepovolilo žiadateľovi v roku 2010 usmrtiť chráneného živočícha – medveďa hnedého na území poľovného revíru Čierny kameň.

Listom z 28. 8. 2010, doručeným na MPŽPRR SR 3. 9. 2010, podal žiadateľ v zákonnej lehote rozklad proti rozhodnutiu MPŽPRR SR z nižšie uvedených dôvodov:

Žiadost o povolenie odstrelu medveďa sa opiera o dobrú znalosť početných stavov medveďa v pol'ovnom revíri. Potvrdzujú to aj podporné stanoviská obce a vedeckého pracovníka.

Z posledného obdobia sú známe dva útoky medvedice na ľudí – na hubára 5. 8. 2010 a na členov pol'ovníckeho združenia pri pol'ovačke 10. 8. 2010. Boli hlásené aj útoky na salaše, kde boli medveďom strhnuté ovce. Dôvodmi, prečo sa k takýmto prípadom škôd spôsobených medveďom nezvolávajú komisie je to, že náklady so zabezpečením škodovej komisie prevyšujú náhradu za medveďom usmrtenú ovcu.

K podkladom rozhodnutia sa žiadateľ nevyjadril z dôvodu, lebo stanovisko ŠOP SR je podľa jeho názoru všeobecné a jeho závery sa týkajú viac-menej všetkých žiadateľov o odstrel medveďa. Toto stanovisko je však korektné a nikoho nezvýhodňujúce. K stanovisku Správy Národného parku Veľká Fatra, v ktorom sa žiadateľovi vyčíta, že neprizýva pracovisko ku komisionálnemu posudzovaniu škôd, žiadateľ uvádzá, že pol'ovnícke združenie škodové komisie nezvoláva, pretože to prislúcha obecnému úradu, lesnému úradu a poškodenému, t. j. Ovčiarskej spoločnosti.

V susedstve pol'ovníckeho združenia žiadateľa sú dve ďalšie združenia. Každoročne im býva povolovaná výnimka na odstrel medveďa, čo žiadateľ považuje za nespravodlivosť. Žiadateľ vznáša otázku, ako je možné, že tri združenia, nachádzajúce sa v jednej doline, sú posudzované tak rozdielne.

Povolený odstrel medveďa v minulom roku žiadateľ nevykonal z dôvodu, že pol'ovným revírom prechádzajú početné turistické chodníky a medvede sú tu veľmi vyrušované. Príčinou neúspešného lovу bola aj zlá súčinnosť s pol'ovníckym host'om, ktorý mal odstrel vykonat'. Práve zvýšená návštevnosť lokalít turistami a hubármu v pol'ovnom revíri a riziko, vyplývajúce zo stretnutí s medveďmi, je dôvodom pre povolenie výnimky.

MPŽPRR SR listom č. 4751/2010-2.1 zo 6. 9. 2010 požiadalo ŠOP SR o stanovisko k odvolaniu žiadateľa. ŠOP SR v liste č. ŠOPSR/2809/2010 z 21. 9. 2010 potvrdila svoje pôvodné stanovisko s konštatovaním, že žiadateľ neuviedol nové skutočnosti, ktoré by viedli k zmene doterajšieho hodnotenia odôvodnenosti prípadu pre povolenie výnimky.

MPŽPRR SR napadnuté rozhodnutie a príslušnú spisovú dokumentáciu listom č. 4751/2010-2.1 z 27. 9. 2010 predložilo v zmysle § 61 správneho poriadku rozkladovej komisii 29. 9. 2010. Po preskúmaní spisového materiálu rozkladová komisia k námietkam uvádzaným v rozklade zaujala toto stanovisko:

Podľa § 104a ods. 3 zákona v znení po novele zákona č. 145/2010 Z. z.: „Konania, ktoré boli začaté a právoplatne neukončené do 30. apríla 2010, sa dokončia podľa doterajších právnych predpisov s výnimkou konaní podľa § 6 ods. 2, ktoré sa dokončia podľa tohto zákona“. Toto konanie sa z uvedeného dôvodu riadi právnou úpravou, ktorá platila do 30. 4. 2010.

Medved' hnedy je podľa § 35 ods. 1 zákona a podľa vyhlášky MŽP SR č. 24/2003 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, chráneným živočíchom. Podľa § 35 ods. 1 písm. a) zákona je chráneného živočicha zakázané úmyselne odchytávať alebo usmrcovať v jeho prirodzenom areáli vo volnej prírode. Podľa § 40 ods. 3 zákona výnimku na usmrtenie chráneného živočicha môže ministerstvo povoliť len

- a) v záujme ochrany dotknutých druhov druhov alebo ochrany prírodných biotopov,
- b) pri predchádzaní závažných škôd, najmä na úrode, hospodárskych zvieratách, lesoch, chove rýb, chove pol'ovnej zveri, vodnom hospodárstve,
- c) v záujme ochrany zdravia a bezpečnosti obyvateľov, bezpečnosti štátu alebo iných dôležitých verejných záujmov výrazne prevyšujúcich nad záujmom ochrany prírody a krajiny vrátane sociálnych a ekonomických dôvodov s priaznivými dôsledkami na životné prostredie,
- d) na účely výskumu a vzdelávania, navrátenia druhov do ich biotopov a na držbu, pestovanie alebo chov v ľudskej opatere dotknutých druhov, ktoré sú nevyhnutné na tieto účely.

Žiadateľ svoju žiadosť o povolenie výnimky odôvodnil početnosťou medveďa v poľovnom revíri a zvýšenou potrebou ochrany zdravia a bezpečnosti obyvateľov. MPŽPRR SR pri posudzovaní dôvodov žiadosti vychádzalo predovšetkým z podkladov doručených žiadateľom a zo stanoviska ŠOP SR, pričom pri svojej správnej úvahе prihliadalo aj na rozsudky Krajského súdu v Bratislave vynesené v skutkovo podobných prípadoch, ako je žiadosť žiadateľa. Na základe týchto podkladov MPŽPRR SR žiadateľovi o povolenie výnimky nevyhovelo a žiadosť zamietlo.

Ministerstvo podané žiadosti užívateľov poľovných revírov každoročne posudzuje z podkladov, ktoré mu pripravuje ŠOP SR na základe zisťovania vývoja populácie medveďa hnedého na Slovensku i v jeho jednotlivých geomorfologických celkoch, vyhodnocovania evidovaných škôd spôsobených týmto živočíhom na hospodárskych zvieratách, ale aj možného ohrozenia obyvateľov. Posudzovanie odôvodnenosti žiadosti pre povolenie výnimky v záujme ochrany zdravia a bezpečnosti obyvateľov je v prípadoch žiadostí užívateľov poľovných revírov v hlavnom areáli medveďa osobitne náročné. Konštatovanie občasných stretnutí osôb s medveďom nemožno považovať za relevantný doklad vyplývajúci z monitoringu sledovania pohybu najmä synantropných medveďov. Ak má byť dôvodom na povolenie výnimky „ochrana zdravia a bezpečnosť obyvateľov“, musia byť preukázané a zdokumentované prípady agresívneho správania medveďov, aby bolo možné z toho vyvodíť obavu o zdravie a bezpečnosť obyvateľov, čo v tomto konaní nebolo preukázané. Žiadateľ takéto relevantné dôkazy k žiadosti nedoložil ani iným spôsobom v konaní nepreukázal.

Námetka žiadateľa, že v iných poľovných revíroch býva poľovníckym združeniam povolená výnimka na odstrel medveďa, je z pohľadu tohto konania irelevantná.

Možnosti poľovníckeho obhospodarovania medveďa hnedého v Slovenskej republike sú limitované podmienkami ustanovenými § 40 ods. 2 a 3 zákona. Výskyt aj väčšieho počtu jedincov medveďa v poľovnom revíri nie je odôvodneným prípadom pre povolenie výnimky podľa zákona, umožňujúcej ich usmrtenie, pokial' nie sú splnené vyššie uvedené podmienky zákona.

Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie a s prihliadnutím na stanovisko rozkladovej komisie konštatujem, že rozkladom napadnuté rozhodnutie ministerstva č. 4751/2010-2.1 z 18. 8. 2010 je zákonné, vydané na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci a v súlade so súčasným stavom poznatkov o populácii medveďa hnedého na Slovensku. Vzhľadom na uvedené bolo rozhodnuté tak, ako sa uvádzajú vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



József Nagy  
minister životného prostredia  
Slovenskej republiky

**Rozhodnutie sa doručuje:**

Slovenský poľovnícky zväz – Poľovnícke združenie Suchá-Zelenô, Ján Gazdarica,  
Ul. Klačno 23/1, 034 01 Ružomberok

**Na vedomie:**

1. Krajský úrad životného prostredia v Žiline, Nám. L. Štúra č. 3, 010 01 Žilina
2. Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky, Tajovského 28/B, 974 01 Banská Bystrica
3. Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky – Správa Národného parku Veľká Fatra, Čachovský rad č. 7, 036 07 Vrútky
4. Slovenská inšpekcia životného prostredia, inšpektorát životného prostredia, odbor inšpekcie ochrany prírody a krajiny, Legionárska č. 5, P. O. Box 163, 012 05 Žilina
5. Lesoochranárské zoskupenie VLK, 082 13 Tulčík 27
6. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor výkonu štátnej správy, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava (príloha – spisová dokumentácia)