

Riaditeľ NP Bavorský les nesúhlasí so závermi konferencie

21.3.2007 | | Lesoochranárske zoskupenie VLK

Riaditeľ Národného parku Bavorský les Karl Friedrich Sinner ako jeden zo zúčastnených zahraničných expertov nesúhlasí so závermi medzinárodnej konferencie o podkôrnom hmyze, ktorá sa včera skončila v Podbankom.

Stanovisko riaditeľa Národného parku Bavorský les k záverom medzinárodnej konferencie „Podkôrný hmyz, jeho vplyv na lesné ekosystémy v chránených územiach,“ ktorá sa konala 18. až 20. marca v Podbankom:

1. Závery konferencie neodrážajú vyjadrenia medzinárodných expertov!

Prvý bod, ktorý prezentuje „názory medzinárodných expertov“, hovorí: „Podkôrný hmyz je jedným zo základných negatívnych činiteľov ovplyvňujúcich stabilitu lesných ekosystémov v chránených územiach.“ Toto je nesprávne! Tieto slová expertov sa nevzťahujú na lykožrúta na územiach národných parkov, ktorí národné parky chápu ako územia chránené a nie ako hospodárske lesy. Ak vzťahujeme na národné parky rovnaké pravidlá ako na hospodárske lesy, potom to nie sú národné parky, ale je to len názov národný park bez ochrany.

2. Vyjadrenia medzinárodných expertov, predovšetkým expertov na lykožrúta, sa týkali zásahov proti lykožrútovi v hospodárskych lesoch.

2.1. Hlavné závery týchto vyjadrení boli:

- pri rozsiahlych veterných vývratoch, bez ohľadu na to, čím sa tam bude alebo nebude zasahovať, sa bude vždy vyskytovať lykožrút
- rozptýlené veterné vývraty sú príčinou rozšírenia lykožrúta, ale nie rozsiahle veterné vývraty
- v prípade rozsiahlych území veterných vývratov je efektívnejšie menežovať (kontrolovať) okolité porasty ako územie s veternými vývratmi.

2.2. Predovšetkým v chránených územiach bez hospodárskych lesov, je výskyt lykožrúta prirodzenou udalosťou a nepoškodzuje prirodzenú biodiverzitu, ale naopak, vytváraním mŕtveho dreva podporuje ešte väčšiu biodiverzitu, tak ako je to v pralesoch.

2.3. NATURA 2000 sa nemôže používať ako argument, že aktivity zamerané na boj proti lykožrútovi v územiach v národnom parku sú nevyhnutné. NATURA 2000 má pre chránené územia možnosť nezasahovania.

3. Čo sa týka práce expertov na záveroch, tak 4 experti asi po dobu 15 minút pracovali so skupinou, ktorá pripravovala závery. V rámci ich práce na záveroch, experti súhlasili s nasledujúcimi stanoviskami:

- Je nutné, aby národné parky mali zóny A, B a C.
- V zóne A sa za žiadnych okolností nezasahuje.
- Musia sa rešpektovať vlastnícke práva. Ak je v zóne A územie v súkromnom vlastníctve, je nutné nájsť riešenia a nie zmeniť zónu A. Buď sa majú vyplácať vlastníkom kompenzácie, alebo sa má zmeniť vlastníctvo výkopom pozemkov.

Expertí nemali príležitosť diskutovať s výborom, ktorý tieto závery pripravoval o otázkach odvolávajúcich sa na NATURU 2000 alebo o otázkach týkajúcich sa princípov národných parkov.

Expertí si vypočuli závery konferencie po prvýkrát až vtedy, keď už boli oficiálne prezentované v závere konferencie, aj to len v slovenskom jazyku s anglickým tlmočením. Expertí nemali vôbec možnosť, aby vyjadrili svoje stanovisko k týmto záverom vopred.

Konštatovanie na záver: „V skutočnosti, expertí neboli zaangažovaní do prípravy záverov...“ .